ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 04-06/21

в отношении адвоката

К.А.А.

г. Москва 24 июня 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В., адвоката К.А.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 01.06.2021 г. по представлению 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката К.А.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указывается в представлении 1-го Вице-президента АПМО, имеются основания полагать, что адвокат нарушил норму пп.1 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Правила АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утверждённого Решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г. (утверждены решением Совета АПМО от 18.09.2019 г., согласованы решением Совета ФПА РФ от 24.09.2019 г.), действовал вопреки законным интересам доверителя, оказывая ему юридическую помощь, не имея законных оснований для принятия поручения на защиту. Несмотря на то, что адвокату непосредственно от подзащитного стало известно о наличии у последнего адвоката по соглашению, адвокат К.А.А., в нарушение п.п.3 и 4 п.6.3 Правил, принял участие в проводимых следственных действиях, не выяснив намерение подзащитного пригласить адвоката по соглашению и была ли ему предоставлена такая возможность в соответствии с требованием закона.

К представлению приложена жалоба А.К.С., который сообщает, что 12.04.2021 г. он был допрошен в качестве подозреваемого. Перед началом допроса А. сообщил следователю, что его защиту, по соглашению осуществляет адвокат Уваров С.В. Однако, следователь пригласила адвоката по назначению – К.А.А., которому А. также сообщил, что у него заключено соглашение с адвокатом. Несмотря на это, адвокат Колосов А.А. участвовал в следственном действии, поэтому А. был вынужден отказаться от дачи показаний, сославшись на ст. 51 Конституции РФ.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он указал, что 12.04.2021 он принял поручение ЕЦСЮП АПМО на защиту А.К.С. Адвокат выяснял у А. наличие соглашения с адвокатом, но он сказал, что адвокат по соглашению защищает его в К. УМВД. Следователь пояснила, что у неё отсутствуют сведения о наличии у А. соглашения с адвокатом. А. собирался давать показания, но адвокат посоветовал ему отказаться от дачи показаний на основании ст. 51 Конституции РФ. А. подписал протокол допроса в качестве подозреваемого, постановление об избрании меры пресечения и заполнил подписку о невыезде. Ходатайств и заявлений от него не поступало.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- требования ЕЦСЮП АПМО на защиту А.К.С.;

- ордера адвоката на защиту А.К.С.

- протокола допроса подозреваемого от 12.04.2021 года;

- запроса адвоката;

- постановления об избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде;

- подписки о невыезде;

- соглашения между заявителем и адвокатом на представление интересов заявителя в качестве свидетеля по другому уголовному делу и процессуальных документов из него;

Адвокат участвовал в заседании Комиссии 24.06.2021 года, им даны пояснения, аналогичные доводам письменных объяснений, дополнительно адвокат указал, что ранее оказывал юридическую помощь заявителю по другому уголовному делу в качестве свидетеля, в связи с чем знал заявителя.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в обращении (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Как следует их материалов дела, заявитель к моменту вызова его к следователю и допроса в качестве подозреваемого не был задержан, оснований для отложения следственных действий в порядке, предусмотренном п.4 ст.50 УПК РФ для явки приглашенного защитника, не имелось. Ходатайств об обеспечении явки защитника, с которым уже было заключено соглашение, подозреваемый также не заявлял. О заключении соглашения с конкретным адвокатом, в том числе с У.С.В., подозреваемый не заявил, об отложении следственных действий не ходатайствовал. О каких-либо препятствиях для участия избранного заявителем адвоката подозреваемый не сообщил. Указал в протоколе, что его защиту будет осуществлять адвокат У.С.В., который представит ордер «в надлежащее время». Указание в будущем времени об осуществлении защиты заявителя другим адвокатом и предоставлении им ордера в «надлежащее время» не позволяли с достоверностью установить факт заключения заявителем соглашения с адвокатом или намерения ходатайствовать об отложении допроса.

Комиссия отмечает, что у заявителя не имелось каких-либо препятствий реализовать право на приглашение защитника к моменту допроса или предоставить ходатайство (согласованное с защитником по соглашению, если он имелся у заявителя к моменту допроса) об отложении следственных действий. Более того, каких-либо доказательств того, что у заявителя уже было заключено соглашение с другим адвокатом в материалы дисциплинарного производства не представлено.

Довод А.К.С. о том, что он сообщил адвокату о том, что у него уже имеется соглашение с адвокатом У.С.В., достоверными доказательствами не подтвержден. Факт избрания в отношении А.К.С., подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч.3 ст.228.1 УК РФ, меры пресечения в виде подписки о невыезде свидетельствует о правильности избранной подозреваемым и адвокатом позиции по делу.

Презумпция добросовестности адвоката надлежащими доказательствами не опровергнута. Утверждение в обращении о том, что адвокату стало известно о наличии у подозреваемого адвоката по соглашению материалами дисциплинарного производства не подтверждено. Намерение подозреваемого заключить соглашение с адвокатом и указание об этом в протоколе допроса, основанием для отложения следственного действия не является.

На основании изложенного, Комиссия считает, что в полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката К.А.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.